



welkom
studie-avond 3

seksualiteit
in ere hersteld

terug naar
oorspronkelijke schepping
Genesis 1-2

HERSTEL
in identiteit
en seksualiteit
Gods bedoeling
is m/v-relaties.

VARIATIES
omarmen
Gods bedoeling is dat
m/v-, m/m- en v/v-
relaties naast
elkaar bestaan.

geen ruimte
voor
homoseksuele
relaties

alle ruimte
voor
homoseksuele
relaties

CELIBATAIR
leven
Gods bedoeling
is m/v-relaties.

TEGEMOETKOMEN
aan gebrokenheid
Gods bedoeling
is m/v-relaties, maar
m/m- en v/v-relaties
zijn een genadig
antwoord op
'alleen zijn'.

vooruit in
gebroken schepping
ná Genesis 1-2



"Intuïties komen op de eerste plaats,
strategisch redeneren op de tweede plaats."

-Jonathan Haidt

Wij geloven dat de Bijbel geschreven is voor ons, dat het bedoeld is voor iedereen in alle tijden en op alle plaatsen, omdat het Gods Woord is. Maar het is niet geschreven áán ons. Het is niet geschreven in onze taal, niet met onze cultuur in gedachten of met onze cultuur in zicht. Dus als we het meest profijt willen hebben van wat er gezegd wordt, moeten we ons best doen om hun wereld binnen te stappen, het te horen zoals het publiek van toen het gehoord zou hebben en zoals de auteur het bedoeld zou hebben, en het op die manier tot ons nemen.

-John Walton, Understanding Genesis

Historische / culturele context

Homoseksualiteit had in de antieke wereld vrijwel niets met seksuele oriëntatie of identiteit te maken. Het was gewoon een seksuele handeling en was in die dagen vooral iets:

- Tussen een man en een mannelijke prostituee - *prostitutie*
- Tussen een man en een jongen - *pederastie*
- Tussen een man en een mannelijke slaaf
- Tussen een soldaat en een mannelijk oorlogsslachtoffer - *verkrachting*

Genesis 1

Genesis 19

Leviticus 18

Leviticus 20

Romeinen 1

1 Korintiërs 6

1 Timoteüs 1

Jezus

¹⁸De HEER God zei: 'Het is niet goed dat de mens alleen is, Ik zal een helper voor hem maken die bij hem past.' ¹⁹Toen vormde Hij uit aarde alle in het wild levende dieren en alle vogels, en Hij bracht die bij de mens om te zien welke namen de mens ze zou geven: zoals hij elk levend wezen zou noemen, zo zou het heten. ²⁰De mens gaf namen aan al het vee, aan alle vogels en alle wilde dieren, maar *hij vond geen helper die bij hem paste.* ²¹Toen liet de HEER God de mens in een diepe slaap vallen, en terwijl de mens sliep nam Hij een van zijn ribben weg, en Hij sloot het lichaam weer op die plaats. ²²*Uit de rib die Hij bij de mens had weggenomen, bouwde de HEER God een vrouw en Hij bracht haar bij de mens.* ²³Toen riep de mens uit:

'Dit is ze! Mijn eigen gebeente, mijn eigen vlees en bloed. Vrouw wordt zij genoemd, genomen uit een man.' ²⁴Daarom maakt een man zich los van zijn vader en moeder en hecht hij zich aan zijn vrouw, en zij zullen één lichaam zijn.

- Genesis 2: 18-24



A

Progressieve of moderne visie

beschrijvend

i.p.v.

voorschrijvend

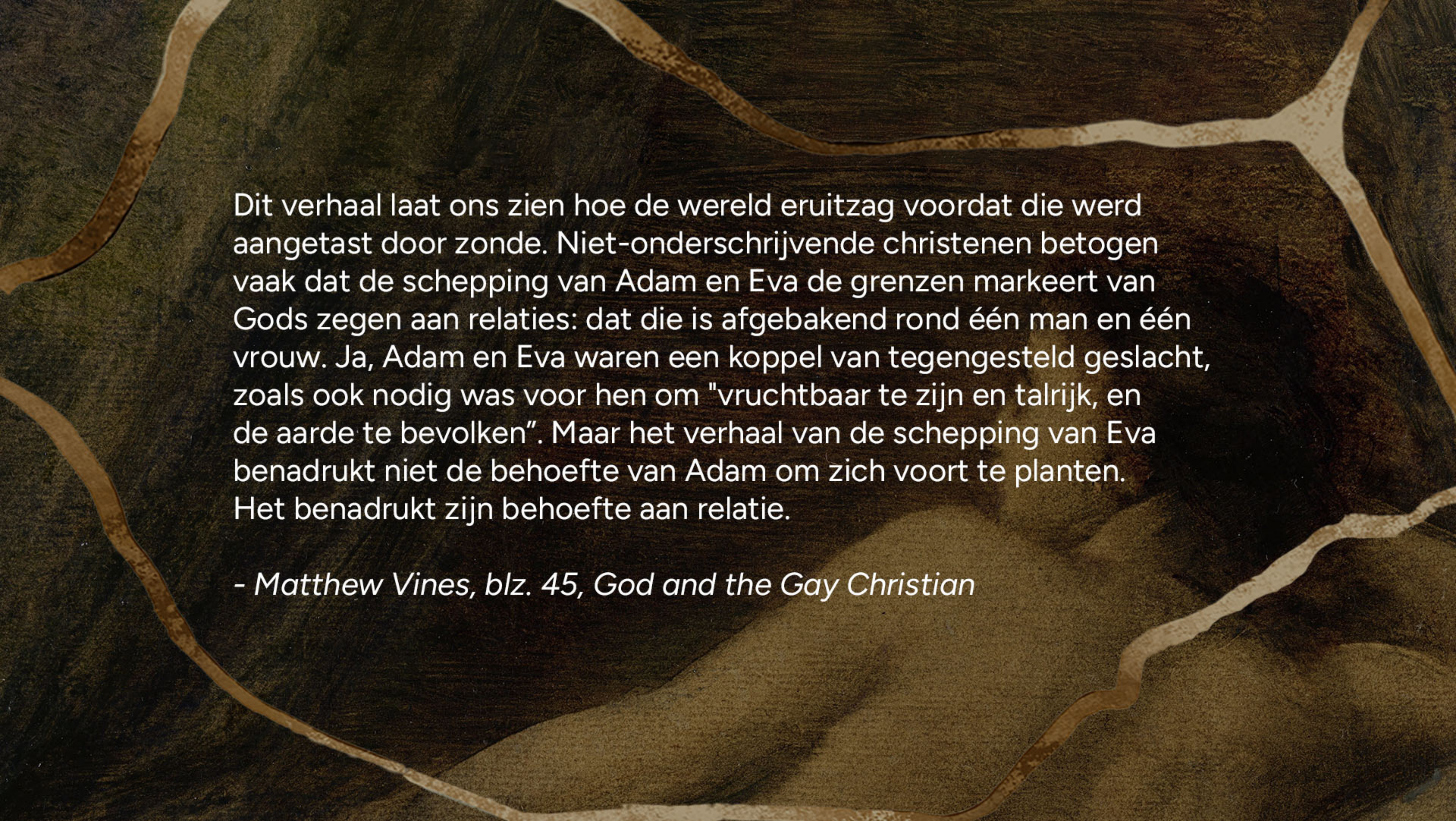
B

Historische of traditionele visie

voorschrijvend

i.p.v.

beschrijvend



Dit verhaal laat ons zien hoe de wereld eruitzag voordat die werd aangetast door zonde. Niet-onderschrijvende christenen betogen vaak dat de schepping van Adam en Eva de grenzen markeert van Gods zegen aan relaties: dat die is afgebakend rond één man en één vrouw. Ja, Adam en Eva waren een koppel van tegengesteld geslacht, zoals ook nodig was voor hen om "vruchtbaar te zijn en talrijk, en de aarde te bevolken". Maar het verhaal van de schepping van Eva benadrukt niet de behoefte van Adam om zich voort te planten. Het benadrukt zijn behoefte aan relatie.

- *Matthew Vines, blz. 45, God and the Gay Christian*



Nu was Adam niet slechts alleen op romantisch gebied. Hij was ook verstoken van welke menselijke vriendschap of gemeenschap dan ook, en dat moet zijn eenzaamheid alleen maar dieper hebben gemaakt. Maar God beantwoordde dat gemis niet door hem een vriendengroep te geven. Hij gaf Adam een partner.

- Matthew Vines, blz. 45, God and the Gay Christian

Natuurlijk was Eva niet zomaar seksueel gezelschap. Ze was ook een vrouw en haar geslacht doet ertoe. Adams huwelijkspartner kon net zomin een man zijn als dat zij een onvruchtbare vrouw kon zijn.

- Matthew Vines, blz. 46, God and the Gay Christian

Het Hebreeuwse woord dat hier vertaald wordt met 'die bij hem past' is *kenegdo* en wordt alleen hier in het Oude Testament gebruikt. *Kenegdo* is wat moeilijk te vertalen in het Nederlands, omdat het een samengesteld woord is dat bestaat uit *ke*, wat 'als' of 'zoals' en *neged* wat 'tegenovergesteld' of 'tegenover' of 'voor' betekent. Samen vormen ze het woord dat iets betekent als 'als tegenover hem' of 'als iemand tegenover hem'. Het is een complex woord dat laat zien op welke wijze Eva de volmaakte partner voor Adam kan zijn. Dit is dus waar het om draait. Als het simpelweg Eva's menselijkheid was die haar tot een helper maakte, dan zou het woord *ke* ('als') voldoende zijn geweest. Het vers zou dan zo hebben geklonken: 'Ik zal een helper maken net als (*ke*) hem'. Maar om duidelijk te maken dat Adam niet slechts een ander mens nodig had, maar een ander soort mens -een vrouw- gebruikte God de ongelijkheid (*neged*). Eva is een mens en geen dier en daarom is ze *ke* (als) Adam. Maar ze is ook een vrouw en geen man en daarom is ze anders dan adam, of *neged* ('tegenover hem').

- Preston Sprinkle, *Geliefden*, blz. 39, 40

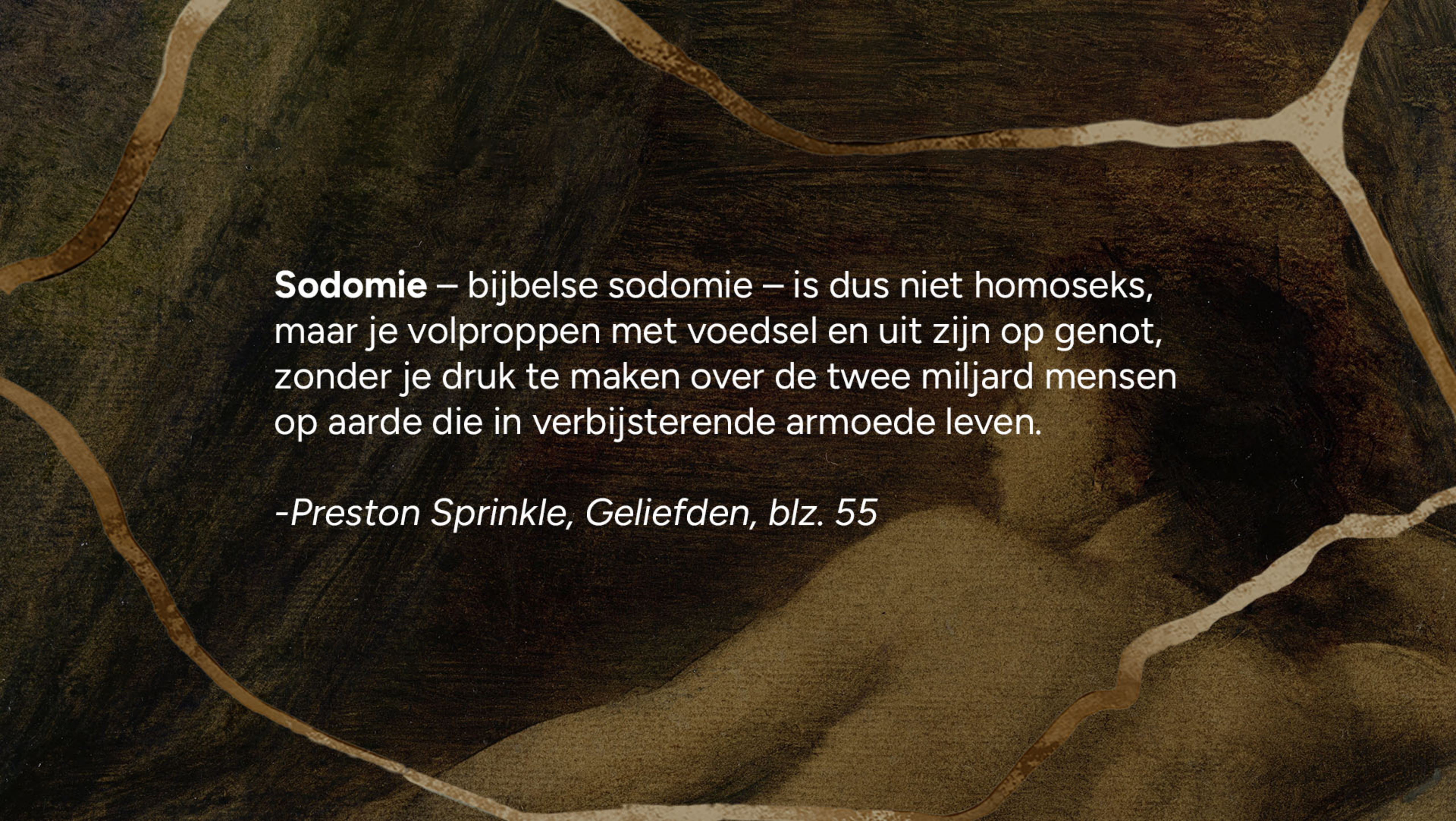


Genesis 19



⁴⁹Hun overtreding was dat zij, hoogmoedig als ze waren, niets deden voor de armen en de misdeelden, terwijl ze zelf genoten van een overvloed aan voedsel en zorgeloze rust.
⁵⁰Ze verhieven zich boven de anderen, wat ze deden vond ik gruwelijk. Ik zag het en heb hen weggevaagd.

- *Ezechiël 16:49-50*



Sodomie – bijbelse sodomie – is dus niet homoseks,
maar je volproppen met voedsel en uit zijn op genot,
zonder je druk te maken over de twee miljard mensen
op aarde die in verbijsterende armoede leven.

-Preston Sprinkle, Geliefden, blz. 55

²²Je mag niet het bed delen met een man zoals met een vrouw, dat is gruwelijk.

- *Leviticus 18: 22*

¹³Wie met een man het bed deelt als met een vrouw, begaat een gruweldaad. Beiden moeten ter dood gebracht worden en hebben hun dood aan zichzelf te wijten.

- *Leviticus 20: 13*

Progressief argument:

De wet is niet langer van toepassing op ons

“Dus terwijl het waar is dat Leviticus seksuele relaties verbiedt tussen mensen van hetzelfde geslacht, verbiedt Leviticus een heel groot aantal andere zaken, activiteiten en voedsel dat christenen nooit als ‘voor hen verboden’ hebben beschouwd. Bijvoorbeeld h. 11 van Leviticus verbiedt het eten van varkensvlees, garnalen en kreeft, terwijl het eten daarvan in de kerk nu niet beschouwd wordt als zonde. Hoofdstuk 19 verbiedt het planten van twee soorten zaad op hetzelfde veld; het dragen van kleding geweven van twee soorten materiaal en het knippen van het haar aan de zijkant van het hoofd. Christenen hebben hier nooit zondig gedrag in gezien zijn, omdat de dood van Christus aan het kruis christenen heeft bevrijd van wat Paulus noemt het ‘juk van de slavernij’. Wij zijn niet langer onderworpen aan de wet”.

- *Matthew Vines*

Historische positie:

Sommigen wetten zijn nog steeds bindend

De morele (ethische) wet

Zegt iets over Gods natuur/persoon

De civiele (juridische) wet

Zegt iets over de samenleving

De ceremoniële wet

Zegt iets over de aanbidding en godsdienst

Progressieve of moderne visie

De wet is niet langer van toepassing op ons.

Het verbod op seks tussen mannen gaat over misbruik.

Historische of traditionele visie

Sommigen wetten zijn nog steeds bindend.

Nee, het gaat ook over seks met wederzijds goedvinden.

Romeinen 1

²⁴Daarom heeft God hen uitgeleverd aan hun zedeloze begeerten, waardoor ze hun lichaam onteren. ²⁵Ze hebben de waarheid over God ingewisseld voor de leugen; ze vereren en aanbidden het geschapene in plaats van de schepper, die moet worden geprezen tot in eeuwigheid. Amen. ²⁶Daarom heeft God hen uitgeleverd aan ontterende verlangens. De vrouwen hebben de natuurlijke omgang verruild voor de tegennatuurlijke, ²⁷en ook de mannen hebben de natuurlijke omgang met vrouwen losgelaten en zijn in hartstocht voor elkaar ontbrand. Mannen plegen ontucht met mannen; zo ontvangen ze, door eigen toedoen, het verdiende loon voor hun dwaling.

- Romeinen 1: 24-27

¹⁶Voor dit evangelie schaam ik mij niet, want het is Gods reddende kracht voor allen die geloven, voor Joden in de eerste plaats, maar ook voor andere volken.

¹⁷In dit evangelie openbaart Gods gerechtigheid zich immers van begin tot eind door geloof, zoals ook geschreven staat: 'De rechtvaardige zal leven door geloof.'

- *Romeinen 1: 16-17*




¹⁸Vanuit de hemel openbaart Gods toorn zich over al het kwaad en onrecht van hen die met hun onrechtvaardigheid de waarheid geweld aandoen.

- *Romeinen 1: 18*

²⁴Daarom heeft God hen uitgeleverd aan hun zedeloze begeerten, waardoor ze hun lichaam ontteren. ²⁵Ze hebben de waarheid over God ingewisseld voor de leugen; ze vereren en aanbidden het geschapene in plaats van de schepper, die moet worden geprezen tot in eeuwigheid. Amen. ²⁶Daarom heeft God hen uitgeleverd aan ontterende verlangens. De vrouwen hebben de natuurlijke omgang verruild voor de tegennatuurlijke, ²⁷en ook de mannen hebben de natuurlijke omgang met vrouwen losgelaten en zijn in hartstocht voor elkaar ontbrand. Mannen plegen ontucht met mannen; zo ontvangen ze, door eigen toedoen, het verdiende loon voor hun dwaling.

- Romeinen 1: 24-27




En u, wie u ook bent, met uw oordeel al klaar:
u bent evenmin te verontschuldigen.

- *Romeinen 2:1*

¹⁷En u die uzelf een Jood noemt, op de wet vertrouwt en u op God laat voorstaan...²³U laat u voorstaan op de wet, maar onteert God door de wet te overtreden.

- *Romeinen 2:17, 23*



Want **allen** hebben gezondigd en missen de heerlijkheid van God.

- Romeinen 3:23



Progressief argument

*Paulus veroordeelt hier seks wat te maken heeft met afgoderij
(en allerlei heidense tempel cultische gebruiken).*

Progressief argument

Paulus veroordeelt hier seks wat te maken heeft met afgoderij (en allerlei heidense tempel cultische gebruiken).

Historisch argument

Paulus punt is dat alle zonde het gevolg is van afgoderij (inclusief homoseks).

²⁸Omdat ze het beneden hun waardigheid achtten God te erkennen, heeft God hen uitgeleverd aan hun eigen onwaardige ideeën en doen ze wat verwerpelijk is. ²⁹Ze zijn door en door onrechtvaardig en boosaardig, hebzuchtig en slecht. Ze zijn door en door afgunstig, moordzuchtig en twistziek, doortrapt en kwaadaardig. Ze roddelen ³⁰en spreken kwaad, haten God, zijn hoogmoedig, arrogant en zelfingenomen. Ze zijn vindingrijk in het kwaad, tonen geen ontzag voor hun ouders, ³¹zijn kortzichtig en trouweloos, liefdeloos en onbarmhartig. ³²En hoewel ze het vonnis van God kennen en weten dat mensen die dergelijke dingen doen de dood verdienen, doen ze dit alles toch. Sterker nog, ze juichen het zelfs toe dat anderen het ook doen.

-Rom. 1: 28-32

Progressief argument

Paulus veroordeelt hier seks wat te maken heeft met afgoderij (en allerlei heidense tempel cultische gebruiken).

Paulus veroordeelt seks wat tegennatuurlijk is.

Historisch argument

Paulus punt is dat alle zonde het gevolg is van afgoderij (inclusief homoseks).

Progressief argument

Paulus veroordeelt seks wat tegennatuurlijk is.

*"De vrouwen hebben de natuurlijke omgang **verruild** voor de tegennatuurlijke,²⁷ en ook de mannen hebben de **natuurlijke omgang met vrouwen losgelaten** en zijn in hartstocht voor elkaar ontbrand"*
- Romeinen 1

'Paulus' betoog over afgoderij vereist dat er een verwisseling plaatsvindt; Hij zegt: De reden dat de afgodendienaars schuld hebben, is dat zij eerst God kenden, maar zich daarna van Hem afkeerden en Hem voor afgoden hebben ingeruild. Paulus' verwijzing naar seks tussen mensen van hetzelfde geslacht is bedoeld om deze grotere zonde van afgoderij te illustreren. Maar wil deze vergelijking standhouden in dit argument, moeten de mensen die hij beschrijft natuurlijk beginnen met heteroseksuele relaties en deze vervolgens opgeven. En dat is precies hoe hij het omschrijft.

Maar dat is niet waar wij het over hebben. Homoseksuele mensen hebben een natuurlijke, permanente oriëntatie naar mensen van hetzelfde geslacht; het is niet iets waar ze voor kiezen, en het is niet iets dat ze kunnen veranderen. Ze geven heteroseksualiteit niet op of verwerpen het niet; dat is voor hen sowieso nooit een optie geweest'.

- Matthew Vines

Progressief argument

Paulus veroordeelt hier seks wat te maken heeft met afgoderij (en allerlei heidense tempel cultische gebruiken).

Paulus veroordeelt seks wat tegennatuurlijk is.

Historisch argument

Paulus punt is dat alle zonde het gevolg is van afgoderij (inclusief homoseks).

Paulus noemt dat homoseks zelf 'tegnatuurlijk' is.

... en hebben zij de heerlijkheid van de onvergankelijke God vervangen door een beeld (*eikonos*) dat lijkt (*homoomati*) op een vergankelijk mens (*anthropou*), op vogels (*peteinon*) en op viervoetige en kruipende dieren (*herpeton*).

- Romeinen 1:27

²⁶God zei: 'Laten Wij mensen (*anthropou*) maken die ons evenbeeld (*eikonos*) zijn, die op Ons lijken (*homoomati*); zij moeten heersen over de vissen van de zee en de vogels (*peteinon*) van de hemel, over het vee, over de hele aarde en over alles wat daarop rondkruipt' (*herpeton*).

- Genesis 1:26

Progressief argument

Paulus veroordeelt hier seks wat te maken heeft met afgoderij (en allerlei heidense tempel cultische gebruiken).

Paulus veroordeelt seks wat tegennatuurlijk is.

Paulus stelt uitbuiting en misbruik aan de kaak.

Historisch argument

Paulus punt is dat alle zonde het gevolg is van afgoderij (inclusief homoseks).

Paulus noemt dat homoseks zelf 'tegnatuurlijk' is.

Zeker, maar Paulus' taal laat zien dat zijn veroordeling van toepassing is op alle vormen van homoseksuele geslachtsgemeenschap.



1 Korintiërs 6
1 Timoteüs 1

⁹Weet u niet dat wie onrecht doet geen deel zal hebben aan het koninkrijk van God? Vergis u niet. Ontuchtplegers noch afgodendienaars, overspeligen noch mannen die zich **prostituieren** of die andere mannen **misbruiken**, ¹⁰dieven noch geldwolven, dronkaards, lasteraars noch uitbuiters zullen deel hebben aan het koninkrijk van God. ¹¹Sommigen van u zijn dat ooit geweest, maar u bent gereinigd, u bent geheiligd, u bent rechtvaardig verklaard in de naam van de Heer Jezus Christus en door de Geest van onze God.

- 1 Korintiërs 6: 9-11, NBV

Of weet u niet dat onrechtvaardigen het Koninkrijk van God niet zullen beërven?

¹⁰Dwaal niet! Ontuchtplegers, afgodendienaars, overspelers, schandknappen, mannen die met mannen slapen, dieven, hebzuchtigen, dronkaards, lasteraars en rovers zullen het Koninkrijk van God niet beërven.

¹¹Sommigen van u zijn dat wel geweest, maar u bent schoongewassen, maar u bent geheiligd, maar u bent gerechtvaardigd, in de Naam van de Heere Jezus en door de Geest van onze God.

- *1 Korintiërs 6:9-11, HSV*

Wij daarentegen weten dat de wet goed is als hij op de juiste wijze gebruikt wordt. ⁹We weten ook dat de wet er niet is voor de rechtvaardige, maar voor wie zich aan wet of gezag niet stoort, voor goddelozen en zondaars, die alles wat heilig is verachten en ontwijden, die hun eigen vader of moeder doden, voor moordenaars, ¹⁰ontuchtplegers, mannen die andere mannen ***misbruiken***, slavenhandelaars, leugenaars en plegers van meineed. De wet is er voor alles wat indruist tegen de heilzame leer, ¹¹die in overeenstemming is met het evangelie dat mij is toevertrouwd, het evangelie over de majesteit van de gelukzalige God.

- 1 Timoteüs 1:8-11, NBV

⁸Maar wij weten dat de wet goed is, als men die wettig gebruikt, ⁹en als men dit weet: dat de wet niet bestemd is voor de rechtvaardige, maar voor wettelozen en voor opstandigen, goddelozen en zondaars, onheiligen en onreinen, voor hen die vader of moeder vermoorden, voor doodslagers, ¹⁰voor ontuchtplegers, voor mannen die met mannen slapen, voor mensenhandelaars, leugenaars, meinedigen en als er iets anders tegen de gezonde leer is, ¹¹overeenkomstig het Evangelie van de heerlijkheid van de zalige God, dat mij toevertrouwd is.

- 1 Timoteüs 1:8-11, HSV



soft / vrouwelijk

|
malokoi and arsenokoites

| |
mannen bed

Progressief argument

Deze woorden zijn moeilijk te vertalen.

Progressief argument

Als ze een verwijzing zijn naar homoseksuele seks,
dan verwijzen ze naar seksuele uitbuiting en
niet naar wederzijdse liefde.

Progressief argument

Deze woorden zijn onmogelijk te vertalen.

Historisch argument

Klopt, maar deze woorden lijken terug te verwijzen naar Leviticus 18 en 20.

Historisch argument

Leviticus 18:22

kai meta **arsenos** ou koimethese **koiten** gunaikos

"U mag niet met een man liggen zoals met een vrouw"

Leviticus 20:13

kai hos an koimethei meta **arsenos koiten** gunaikos

"wie met een man zal liggen als met een vrouw"

Progressief argument

Deze woorden zijn onmogelijk te vertalen.

Als ze een verwijzing zijn naar homoseksuele seks, dan verwijzen ze naar seksuele uitbuiting en niet naar wederzijdse liefde.

Historisch argument

Klopt, maar deze woorden lijken terug te verwijzen naar Leviticus 18 en 20.

Er is *geen* duidelijke verwijzing naar uitbuitende seks.

²Er kwamen ook farizeeën op Hem af. Ze vroegen Hem of een man zijn vrouw mag verstoten. Zo wilden ze Hem op de proef stellen. ³Hij vroeg hun: 'Hoe luidt het voorschrift van Mozes?' ⁴Ze zeiden: 'Mozes heeft de man toegestaan een scheidingsbrief te schrijven en haar te verstoten.' ⁵Jezus zei tegen hen: 'Hij heeft u dat voorgeschreven omdat u halsstarrig bent.

⁶Maar al bij het begin van de schepping heeft God de mens mannelijk en vrouwelijk gemaakt;

⁷daarom zal een man zich losmaken van zijn vader en moeder en zich hechten aan zijn vrouw, ⁸en die twee zullen één lichaam zijn, ze zijn dus niet langer twee, maar één. ⁹Wat God heeft verbonden, mag een mens niet scheiden.'

- *Markus 10: 2-8*

²Er kwamen ook farizeeën op Hem af. Ze vroegen Hem of een man zijn vrouw mag verstoten. Zo wilden ze Hem op de proef stellen. ³Hij vroeg hun: 'Hoe luidt het voorschrift van Mozes?' ⁴Ze zeiden: 'Mozes heeft de man toegestaan een scheidingsbrief te schrijven en haar te verstoten.' ⁵Jezus zei tegen hen: 'Hij heeft u dat voorgeschreven omdat u halsstarrig bent.

⁶***"Maar zo was het niet in het begin", want er staat:***

⁷daarom zal een man zich losmaken van zijn vader en moeder en zich hechten aan zijn vrouw, ⁸en die twee zullen één lichaam zijn, ze zijn dus niet langer twee, maar één. ⁹Wat God heeft verbonden, mag een mens niet scheiden.'

- Markus 10: 2-8



***beschrijvend* of *voorschrijvend*?**





David Bennet

Degenen met de traditionele opvatting... houden de stelling hoog dat homohuwelijken en seksuele handelingen tussen homo's niet toegestaan kunnen worden. Als we hier met begrip naar kijken, heeft de traditionele of orthodoxe opvatting niets te maken met homofobie of het weigeren van gelijkheid of rechten aan LHBTQI'ers; het is simpelweg een andere kijk op menselijke seksualiteit en het doel daarvan binnen het huwelijk. Dit komt voort uit een rijkheid aan geloof, niet een karig of bekrompen perspectief. Het is simpelweg niet zo simpel als "onderschrijvend" of "niet-onderschrijvend".

Heb jij al een vraag voor avond 5?

Scan de QR-code of ga naar
mozaiek0318.nl/seksualiteit
en stel je vraag.

